

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**СЛЕДСТВИЕ В РОССИИ:  
ТРИ ВЕКА В ПОИСКАХ КОНЦЕПЦИИ**

материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 12 октября 2017 года)

Под редакцией  
Председателя Следственного комитета Российской Федерации  
Заслуженного юриста Российской Федерации  
доктора юридических наук, профессора  
генерала юстиции Российской Федерации  
**Александра Ивановича Бастрыкина**

Москва, 2017

УДК 343.1  
ББК 67.7  
С 47

Следствие в России: три века в поисках концепции: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 12 октября 2017 года) / под общ. ред. А.И. Бастрыкина. – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. – 311 с.

*Редакционная коллегия:*

*Багмет А.М.* – исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор юстиции.

*Бычков В.В.* – проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

*Дмитриева Л.А.* – ученый секретарь Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат психологических наук, доцент, полковник юстиции.

*Цветков Ю.А.* – заведующий кафедрой управления следственными органами и организации правоохранительной деятельности Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, подполковник юстиции.

*Саркисян А.Ж.* – руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии СК России, кандидат юридических наук, капитан юстиции.

Сборник сформирован по материалам, представленным на Международную научно-практическую конференцию в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 12 октября 2017 года.

Сборник представляет интерес для юристов – учёных и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идейные взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

А.М. Баранова, допускающего объединения прокурорского надзора и судебного контроля с целью реализации единой контрольной функции<sup>1</sup>.

Приведенный перечень проблем, связанных с соотношением процессуальной самостоятельности следователя и судебного контроля, не является исчерпывающим, но включает в себя наиболее значимые «болевы точки» современной следственной практики. Полагаем, что разработка данных вопросов на теоретическом уровне должна вестись с учётом особенностей российской как следственной, так и судебной практики. Речь не идёт о полном отказе от судебного контроля в стадии предварительного расследования, поскольку по справедливому замечанию В.А. Азарова, «феномен судебного контроля в современном российском уголовном процессе уже настолько упрочил свои позиции, что вполне уместно говорить о нём как о самостоятельном направлении судебной деятельности...»<sup>2</sup>.

Вместе с тем, при реализации судебного контроля не должно происходить смешения уголовно-процессуальных функций, поскольку в противном случае невозможно будет обеспечить надлежащую реализацию принципа состязательности. В целом, целесообразно рассматривать вопрос об эффективности судебного контроля за досудебным производством в комплексе с осознанием проблем процессуальной самостоятельности следователя. Именно такой подход позволит оптимизировать работу по содержательной разработке концепции процессуальной самостоятельности следователя и установлению разумного баланса между уголовно-процессуальной деятельностью различных субъектов.

#### *Литература*

1. Азаров В.А. Сущность российского уголовного процесса и судебный контроль // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Проблемы уголовного процесса в свете нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Сборник статей. Томск, ТГУ, 2002. С. 7–13.
2. Баранов А.М. Система средств обеспечения законности в досудебном производстве по уголовным делам // Совершенствование норм и институтов Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: материалы межвузовской научно-практической конференции. Омск: Омская академия МВД России, 2006. С. 109–112.
3. Божьев В.П., Трусов А.И. Процессуальная самостоятельность и независимость следователя: история и современность // Проблемы формирования социалистического правового государства. М.: Изд-во Академии МВД СССР. М., 1991. С. 118–124.
4. Гуськова А.П., Муратова Н.Г. Судебное право: история и современность судебной власти в сфере уголовного судопроизводства: монография. М.: Юрист, 2005.

**О.Н. Надоненко**

### **О необходимости внесения изменения в УПК РФ в части производства судебных экспертиз по приостановленным уголовным делам**

**Аннотация.** В статье рассматривается вопрос о целесообразности введения нормы УПК РФ, позволяющей назначать и выполнять судебные экспертизы по приостановленным уголовным делам прошлых лет без из возобновления.

**Ключевые слова:** расследование преступлений прошлых лет, судебные экспертизы, приостановление и возобновление следствия.

Расследование преступлений прошлых лет является одним из приоритетных направлений деятельности правоохранительных органов<sup>3</sup>. Так, с 2011 года по октябрь 2016 года следователями СК в тесном взаимодействии с оперативными подразделениями МВД и ФСБ раскрыто почти 40 тысяч преступлений, уголовные дела по которым были приостановлены в прошлые годы. В их числе 3500 убийств, 1822 факта умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего. А также свыше 2000 изнасилований и насильственных действий сексуального характера<sup>4</sup>. В 2016 году по данным МВД России раскрыто 54,3 тыс. преступле-

<sup>1</sup> Баранов А.М. Система средств обеспечения законности в досудебном производстве по уголовным делам // Совершенствование норм и институтов Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: материалы межвузовской научно-практической конференции. Омск: Омская академия МВД России, 2006. С. 110.

<sup>2</sup> Азаров В.А. Сущность российского уголовного процесса и судебный контроль // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Проблемы уголовного процесса в свете нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Сборник статей. Томск, ТГУ, 2002. С. 8.

<sup>3</sup> Официальный интернет портал СК РФ – URL: <http://sledcom.ru/crimes> (дата обращения 22.09.2017)

<sup>4</sup> Режим доступа: URL: <https://rg.ru/2016/10/18/bastrykin-rasskazal-o-sekretnoj-tehnike-dlia-rassledovaniia-prestuplenij.html> (дата обращения 22.09.2017)

- Кравцов Дмитрий Александрович** – старший преподаватель кафедры уголовного права и криминологии Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, майор юстиции.
- Крюченко Максим Сергеевич** – адъюнкт факультета подготовки научных и научно-педагогических кадров Академии управления МВД России, капитан полиции.
- Кuemжиева Светлана Александровна** – декан юридического факультета ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина», кандидат юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Кубани.
- Лифанова Лилия Геннадьевна** – доцент кафедры криминалистики Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России, кандидат юридических наук, доцент.
- Лушин Евгений Александрович** – доцент кафедры криминалистики четвертого факультета (с дислокацией в городе Нижний Новгород) института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат юридических наук, полковник юстиции
- Манивлец Элина Евгеньевна** – доцент кафедры уголовного права и процесса ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет», кандидат юридических наук.
- Марковичева Елена Викторовна** – главный научный сотрудник отдела проблем уголовного судопроизводства Российского государственного университета правосудия, доктор юридических наук, доцент.
- Можаева И.П.** – главный научный сотрудник научно-исследовательского центра, доктор юридических наук (Академия управления МВД России)
- Моисеев Александр Михайлович** – заведующий кафедрой криминалистики ГОУ ВПО «Донбасская юридическая академия» (г. Донецк, ДНР), доктор юридических наук, профессор, действительный член Академии Военных Наук России.
- Морозова Наталья Аркадьевна** – и.о. заведующего кафедрой уголовного права – доцент кафедры уголовного права третьего факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Новосибирск) Института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия следственного комитета Российской Федерации», майор юстиции.
- Муллагалеева Лилия Рамилевна** – аспирант Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, заместитель руководителя Абдулинского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Оренбургской области.
- Надоненко Ольга Николаевна** – доцент кафедры криминалистики второго факультета повышения квалификации (с дислокацией в г. Екатеринбурге) ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат юридических наук, полковник юстиции.
- Наумова Анна Александровна** – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Харьковского национального университета внутренних дел.
- Николаев Андрей Павлович** – декан третьего факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Новосибирск) Института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия следственного комитета Российской Федерации», почетный сотрудник Следственного комитета РФ, полковник юстиции.
- Носков Юрий Геннадьевич** – профессор кафедры организации судебной и правоохранительной деятельности Российского государственного университета правосудия доктор философских наук, профессор.
- Носков Игорь Юрьевич** – старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса и международного частного права Российского университета дружбы народов, кандидат юридических наук.
- Овсянников Игорь Владимирович** – доктор юридических наук, доцент.
- Осипова Татьяна Викторовна** – доцент кафедры уголовного процесса Пятого факультета повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия СК России», полковник юстиции.
- Павлов Даниил Владимирович** – аспирант кафедры уголовно-правовых дисциплин Российской таможенной академии, помощник судьи Зеленоградского районного суда.
- Павлова Людмила Владимировна** – старший научный сотрудник отдела исследований в области правоохранительной деятельности и осуществления правосудия Института правовых исследований Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь.

<b>Раздел III. Уголовно-процессуальные проблемы следственной деятельности</b>	102
<b>Алонцева Е.Ю.</b> Процессуальная самостоятельность следователя: прошлое и настоящее	102
<b>Ахмедов У.Н.</b> Разумный срок как принцип уголовного судопроизводства: правовые основы и проблемы законодательной регламентации	103
<b>Варнавский Д.А.</b> Проверка сообщения о преступлении: генезис и перспектива	106
<b>Вдовцев П.В., Каркошко Ю.С.</b> Совершенствование положений гл. 40.1 УПК РФ как фактор оптимизации работы следователя	109
<b>Гаджиев Д.Д.</b> Особенности функциональной роли следователя в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве	111
<b>Глушков А.И.</b> Процессуальные полномочия следователя по прекращению уголовного преследования в отношении несовершеннолетних	114
<b>Гордин А.В.</b> О роли результатов оперативно-разыскной деятельности при формировании современной доктрины досудебного производства	116
<b>Казачков А.А.</b> К вопросу о необходимости совершенствования положений главы 52 УПК РФ	119
<b>Калюжный А.Н.</b> Совершенствование стадии возбуждения уголовного дела: современное состояние и перспективы развития	120
<b>Калякин О.А.</b> Проблема выявления судом апелляционной инстанции следственных ошибок	123
<b>Клевцов К.К.</b> К вопросу об уведомлении лиц, находящихся за рубежом, о возбуждении в отношении них уголовного дела	125
<b>Костенко К.А.</b> Очная ставка в уголовном процессе России: исторические аспекты и реалии современного законодательства	128
<b>Корж В.П.</b> Дистанционное досудебное расследование: вопросы законодательства и практики	131
<b>Корчаго Е.В.</b> Институт раннего признания вины (early guilty plea hearing): перспективы его формирования в России	133
<b>Лифанова Л.Г.</b> К вопросу об оценке доказательств, полученных до возбуждения уголовного дела	137
<b>Манивлец Э.Е.</b> Прокурорский надзор за соблюдением прав граждан на стадии возбуждения уголовного дела	140
<b>Марковичева Е.В., Стольников П.М.</b> Проблема разумного баланса между процессуальной самостоятельностью следователя и судебным контролем в российском уголовном судопроизводстве	142
<b>Надоненко О.Н.</b> О необходимости внесения изменения в УПК РФ в части производства судебных экспертиз по приостановленным уголовным делам	144
<b>Наумова А.А.</b> Возмещение физического вреда потерпевшему: вопросы теории, законодательства и практики	146
<b>Николаев А.П., Галдин М.В., Морозова Н.А.</b> Необходимые меры по оптимизации уголовно-процессуальной деятельности сотрудников Следственного комитета РФ	149
<b>Павлов Д.В.</b> Концептуальная модель института досудебного соглашения о сотрудничестве	152
<b>Пищулин А.И.</b> О негативных аспектах усмотрения следователя в ходе предварительного расследования	155
<b>Ратьков А.Н., Самыловская Н.А.</b> Дознание как этап деятельности по проверке сообщения о происшествии	157
<b>Романенко Н.В.</b> Следственный комитет РФ и квалификационные коллегии судей: конфликт или взаимодействие?	160
<b>Скляренко М.В.</b> Система выявления следственных ошибок в апелляции, кассации и надзоре	162
<b>Халиков А.Н.</b> Проблемы подследственности уголовных дел в Следственном комитете РФ	166
<b>Раздел IV. Проблемы криминалистического обеспечения следственной деятельности</b>	169
<b>Бордюгов Л.Г.</b> Проблемные вопросы назначения судебных экспертиз до возбуждения уголовного дела	169
<b>Дёмин К.Е.</b> О составлении психологического портрета исполнителя заказного убийства	171
<b>Светличный А.А.</b> Проблемы организации и проведения допроса в процессе расследования убийств по найму	174
<b>Сергеев А.Б., Попова Т.В.</b> Психофизиологическая экспертиза: состояние, перспективы использования результатов в уголовном судопроизводстве	176